



Aanwezig zijn de leden: C.H.M. van der Burgt, J.F.C. Damen, mevrouw L.F. Ko, J.F.J. Kuypers, J.J.A.J.J. Möllmann, R.R.J.B. Peters, mevrouw M.T.M. van der Pijl, E.M. Princée, mevrouw A.M. Raaijmakers-van der Pol, J.H.J.M. Roefs, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, R.L.J.M. Verhoeven, P.T.J. Vervoort en mevrouw N. van der Zanden-van der Weijden.

Voorts zijn aanwezig: de leden van het managementteam J.M.J. Heessels, A.R.M. Jetten, mevrouw T. Klitsie, mevrouw H.M.E. Thijs, alsmede een aantal ambtelijke adviseurs.

Voorzitter: J.M.J. Heessels.

De VOORZITTER opent de informatieve raadsbijeenkomst en stelt aan de orde als enig agendapunt:

Gelegenheid tot het stellen van vragen over de Voorjaarsnota 2012.

De VOORZITTER: Dames en heren! Vanavond is de gemeenteraad in de gelegenheid om technische en detailvragen te stellen over de Voorjaarsnota 2012, ter voorbereiding op de inhoudelijke raadsbehandeling op 7 juni a.s. Onze gemeentesecretaris, die deze vergadering zou voorzitten, is verhinderd. Hij dient de gemeente elders op een heel goede manier. Daarom is mij verzocht om hem vanavond te vervangen als voorzitter.

Zoals gebruikelijk zitten de leden van het managementteam achter de collegetafel. Op de publieke tribune heeft zich een aantal ambtelijke adviseurs genesteld, die het managementteam met raad en daad kunnen bijstaan als daar aanleiding voor is.

Van deze bijeenkomst wordt een woordelijk verslag gemaakt, zodat u de gegeven antwoorden nog eens kunt nalezen. Uiteraard worden, zoals eveneens gebruikelijk is, vragen van bestuurlijke aard doorverwezen naar de behandeling van de Voorjaarsnota in de raad.

De Voorjaarsnota heeft dit jaar een wat bijzonder karakter, omdat wij te maken hebben met grote onzekerheden voor de gemeenten, vanwege de onduidelijkheid over de rijksbegroting voor 2013, maar daarvan zult u zich bewust zijn.

Ik stel voor om de voorjaarsnota bladzijdegewijs door te nemen.

## **Hoofdstuk 2. Algemeen beleidskader.**

### **2.2. Strategische koers/strategische investeringen.**

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Op pagina 6, in de paragraaf "Investeringen mobiliteit", wordt gesproken over "de huidige planperiode tot en met 2015 (oftewel vóór 2006)". Ik ga ervan uit dat hier moet staan: oftewel vóór 2016.

De VOORZITTER: Dat is correct; u bent een oplettende lezer.

## **Hoofdstuk 3. Financieel beleidsperspectief.**

### **3.1. Inleiding.**

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Op pagina 7 wordt gesproken over de regionale uitvoeringsdiensten. Kan men ons al meer uitleg geven over de regionale uitvoeringsdiensten? Wat is het takenpakket? Door wie en met welk budget werden de desbetreffende taken voorheen uitgevoerd? Op basis van welke informatie heeft men kunnen bepalen dat de aangekondigde rijksbezuiniging van € 500.000,- niet gehaald wordt, maar dat € 250.000,- wel haalbaar is?

Mevrouw KLITSIE: Voorzitter! Het takenpakket van de RUD is het verplichte takenpakket op het vlak van milieuvergunningen en milieuhandhaving. Dat pakket is op dit moment bij de SRE Milieudienst belegd. Het budget dat wij daarvoor momenteel aanwenden, ligt in de orde van grootte van € 700.000,- à 800.000,-. Op rijksniveau is gezocht naar bezuinigingsmogelijkheden. De bezuiniging die nu toebedeeld is aan de RUD is vrij arbitrair. Wij hebben geconstateerd dat een bezuiniging van € 500.000,- onevenredig zou landen bij de

RUD. Vandaar dat er een fiftyfifty-verdeling is gemaakt tussen algemene middelen en het toerekenen van de korting naar de RUD.

### **3.3.1. Verloop aantal uitkeringsgerechtigden.**

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Op pagina 11 wordt gemeld dat er in 2012 een aanvraag is gedaan voor een meerjarige aanvullende uitkering in verband met een verwacht tekort op het inkomensdeel. Is er intussen al een antwoord gekomen op die aanvraag en is er al iets bekend over de incidentele uitkering?

Waarom worden de reserveringen voor de tekorten op de bijstand in de algemene reserve gestort en niet in een bestemmingsreserve? Misschien echter hebben wij dit verkeerd begrepen, want wij konden de reeds gereserveerde middelen niet vinden.

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Het antwoord op onze aanvraag voor een meerjarige aanvullende uitkering en een incidentele aanvullende uitkering hebben wij nog niet binnen. Wij weten ook niet wanneer dat antwoord binnenkomt. Vorige week hebben wij nog contact gehad met het ministerie. Dat heeft ons gemeld dat men ons nog geen tijdstip kan geven. Het is dus afwachten.

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! Ik vind dat toch wat vreemd. Wij hebben hierover een aantal commissievergaderingen geleden van gedachten gewisseld met de portefeuillehouder. Ik vraag mij af wat wij er als gemeente aan kunnen doen om dat te bespoedigen, want ik vind het een vreemde vertoning. Dat is geen verwijt aan de mensen in dit huis, maar aan de mensen in Den Haag.

Mevrouw THIJS: Wij hebben regelmatig contact met het Rijk. Wij doen er alles aan om de zaak te bespoedigen. Wij hebben echter geen middelen om dat voor elkaar te krijgen. Het is gewoon afwachten. Natuurlijk is het ook voor het Rijk een heel onzekere periode; het is nog niet duidelijk hoeveel middelen men beschikbaar heeft.

De heer JETTEN: Voorzitter! In principe staat het vrij om dit soort bedragen aan de algemene reserve toe te voegen, dan wel een bestemmingsreserve te vormen. In eerste instantie is in de berap 2010 al een bedrag toegevoegd aan de algemene reserve in verband met deze problematiek. Die lijn wordt nu doorgezet. Per saldo zit er dadelijk € 4,9 miljoen in de algemene reserve, om daar het risico op het terrein van de Wwb voor de komende paar jaar mee te kunnen afdekken. Gelet op de besteding van de middelen maakt het in feite geen verschil of het geld gestort wordt in de algemene reserve of in een bestemmingsreserve, omdat iedere onttrekking aan de reserve moet worden voorafgegaan door een besluit van de raad. De raad is dus altijd aan zet bij de besteding van de middelen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Daar hebt u gelijk in. Op zich is het lood om oud ijzer, maar voor de helderheid - het moet duidelijk zijn waar reserves voor dienen - vinden wij het raar dat het geld in de algemene reserve gestopt wordt. Als wij geld reserveren voor een duidelijke bestemming, roepen wij bijna altijd een bestemmingsreserve in het leven, maar in dit geval doen wij dat niet. Ik begrijp echter de uitleg van de heer Jetten.

### **3.3.3. Herstructurering reserves.**

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Op pagina 12 lees ik dat het weerstandsvermogen grondexploitatie van € 11 miljoen naar € 15 miljoen wordt gebracht, terwijl voorheen continu werd gezegd dat € 11 miljoen op grond van de provinciale richtlijn meer dan voldoende was. Kan men onderbouwen waarom ervoor wordt gekozen om nu naar € 15 miljoen te gaan?

Mevrouw KLITSIE: Voorzitter! Bij de bespreking van de berap heb ik daar al iets over mogen vertellen. In 2010 hebben wij in het jaarrekeningresultaat een tekort van € 6 miljoen gehad. Dat is niet ten laste gebracht van het weerstandsvermogen van het grondbedrijf, maar opgevangen binnen het rekeningresultaat. In de jaarrekening over 2011 hadden wij wederom te maken met een tekort van € 6 miljoen op het grondbedrijf. Toen was het rekeningresultaat echter niet voldoende om dat op te vangen. Wij hebben toen gezegd dat het

in eerste instantie van het weerstandsvermogen zou worden afgehaald. Dat weerstandsvermogen was € 11,2 miljoen, waar € 6 miljoen vanaf ging, waarna er € 5,2 miljoen overbleef. Het MT en het college hebben vervolgens in Mechelen doorgedacht over wat verstandig zou zijn. Als wij pech hebben in Brandevoort, zal alles nog twee jaar doorschuiven, wat ons € 9 miljoen zal kosten. Daarnaast zijn er in het centrum nog allerlei ontwikkelingen gaande, terwijl de grondwaarde een onzekere factor is. Daarom lijkt het ons verstandig om in ieder geval een buffer te hebben in het grondbedrijf van € 15 miljoen om de eventuele tegenvallers te kunnen opvangen. Dat bedrag is meer dan de verplichte provinciale reserve van € 11,2 miljoen, maar gezien de onzekere tijd waarin wij nu leven, is het verstandig om iets meer buffer te hebben. De aannames van de provincie zijn in de goede tijden tot stand gekomen. Er komt nu duidelijk meer voorzichtigheid bij kijken.

## **5. Intensiveringen: algemeen.**

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! In het overzicht op pagina 14 wordt gesproken over een accountmanager ten behoeve van relatiebeheer generiek bedrijfsleven. Deze accountmanager zal € 107.000,- kosten. Waarom is deze functionaris ten opzichte van andere functionarissen zo veel duurder?

Mevrouw THIJS: Misschien wordt de indruk gewekt dat deze functionaris ten opzichte van anderen zo veel duurder is. Wij werken met een systeem op basis waarvan wij de personeelskosten berekenen met een vast bedrag per schaal, waar alle werkgeverslasten en de overhead bij worden opgeteld. Dit bedrag is gebaseerd op schaal 10.

### **5.1.1 Toelichting bestedingsvoorstellen.**

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Op pagina 15 wordt onder het kopje "Uitbreiding functie coördinator handhaving" gesproken over de gebiedsscan criminaliteit en veiligheid. De CDA-fractie wil die scan graag ontvangen.

De VOORZITTER: Die scan zal na tussenkomst van het college toegezonden kunnen worden. Het lijkt mij zinvol - maar ook dat is aan het college - om in het najaar de bestuurlijke aanpak van de criminaliteit te bespreken in de commissie ABA. Wij zullen de vraag van mevrouw Raaijmakers in elk geval doorspelen aan het college.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Tijdens de presentatie van het financieel perspectief 2013 op 27 april jl. is nadrukkelijk gesteld dat bij de inzet van incidentele middelen geen personeelsuitbreiding zal plaatsvinden. De benodigde ambtelijke capaciteit zou worden opgevangen binnen de totale personeelsformatie. In het overzicht op pagina 14 blijken er wel middelen voor personeelsuitbreiding beschikbaar gesteld te worden. Ik noem de formatie voor de transitie van de jeugdzorg en de leerplichtambtenaar.

De VOORZITTER: Voor zover er sprake is van personele mutaties, hebben de voorstellen deels betrekking op herschikkingen binnen de organisatie. Bij de voorstellen inzake veiligheid en de accountmanager bedrijfsleven is geen sprake van uitbreiding, maar van een verschuiving binnen de organisatie. Mevrouw Thijs zal hier nog iets meer over zeggen.

Mevrouw THIJS: De uitbreiding van de formatie als gevolg van de decentralisatie AWBZ is een extra taak, waar wij ook implementatiemiddelen van het Rijk voor krijgen. Daar is wel sprake van een personele uitbreiding. Voorts is er nog een kleine uitbreiding voor de Leerplichtambtenaar. Hier gaat het om middelen die wij van de Regio krijgen. Bij de accountmanager voor de bedrijven gaat het om iemand die van de ene naar de andere afdeling schuift.

De heer RIETER (HH): De uitbreiding van de formatie in verband met de decentralisatie van de AWBZ wordt door het Rijk betaald?

Mevrouw THIJS: Wij krijgen daarvoor voor een belangrijk deel middelen van het Rijk. Daarnaast kunnen wij ook een beroep doen op de Wmo-middelen, als dit nodig mocht zijn. Primair gaat het echter om AWBZ-middelen.

De heer RIETER (HH): Grosso modo kan ik er dus van uitgaan dat er geen sprake is van personele uitbreiding, in overeenstemming met de taakstelling die wij eerder hebben opgelegd.

Mevrouw THIJS: Behalve dan voor de uitbreiding van de genoemde taken.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik heb een drietal vragen over pagina 15.

B2 - Veiligheidshuis. Hoeveel geld wordt er vanuit Samen Investeren gestoken in het Veiligheidshuis?

B3 - Uitbreiding functie coördinator handhaving. Waarom investeert de politie niet in de coördinator handhaving? Waarom is deze functionaris zo duur?

De VOORZITTER: Voor het Veiligheidshuis wordt een bedrag van in totaal € 900.000,-- gereserveerd. Dit wordt besteed gedurende de totale periode waarvoor Samen Investeren geldt, te weten de periode 2009 tot en met 2013. Vanaf 2012 is er uit de post Samen Investeren nog een bedrag van ongeveer € 300.000,-- te besteden.

De taak van de coördinator handhaving heeft in het bijzonder betrekking op de interne gemeentelijke processen in het kader van het voorbereiden en analyseren van integrale handhavingsacties. Uiteraard wordt wel samengewerkt met externe partijen, waaronder de politie. Van de externe partijen wordt verwacht dat zij binnen hun eigen organisatie de inbreng afstemmen en coördineren. Over en weer worden er geen overheadkosten in rekening gebracht.

Mevrouw Van der Pijl heeft gevraagd waarom de coördinator handhaving zo duur is. Deze vraag is vergelijkbaar met haar vraag over de accountmanager bedrijven. Deze functie moet worden ingevuld op het niveau van schaal 12. Ook hier komen de concern- en overheadkosten er nog bij.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Onder het kopje "Lets Ruilwinkel en Super Sociaal" (pagina 16) wordt gezegd: "Uitgangspunten als het bevorderen van eigen kracht en eigen verantwoordelijkheid, maar ook wederkerigheid moeten nog scherper worden doorvertaald naar de uitvoering van de diensten van deze organisaties. Om die reden wordt de subsidie met nog 1 jaar verlengd tot en met 2015." Lets Ruilwinkel krijgt dus subsidie omdat ze de wederkerigheid extra scherp inzet. Ik zou graag weten wat dit betekent. Dat gebeurt immers al, maar het moet blijikbaar nog scherper. Ik ben heel benieuwd wat dit inhoudt.

Mevrouw THIJS: Dit raakt een beetje aan een bestuurlijke vraag, maar ik zal toch een voorzet geven. Bij de Lets Ruilwinkel is sprake van een behoorlijke wederkerigheid. De mensen komen daar bijvoorbeeld strijken en zaken verstellen. Dat is een heel goed mechanisme. Het draagt bij aan het resultaat, maar ook aan de eigenwaarde van de mensen die er gebruik van maken. Bij de Super Sociaal zien wij dat nog veel minder. Daar zijn vooral vrijwilligers heel actief; de mensen komen daar alleen hun inkopen doen. De gedachte is dat het aspect van de wederkerigheid voor de Super Sociaal verbeterd zou kunnen worden.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Op bladzijde 17 wordt onder het kopje "Management wijkcentra, centrum, Engelseweg en parkmanagement" aangegeven dat er extra geld bijkomt. Dat is via een motie van de VVD-fractie vorig jaar ingezet. Er is nu extra geld begroot. Ik vraag mij af hoe dat kan en of de zaak op schot is.

Mevrouw THIJS: Voorzitter! In algemene zin is dit punt bedoeld als een soort overbrugging. Wij willen dat er een ondernemersfonds komt waaruit de genoemde zaken worden gefinancierd. Als dat fonds er niet op tijd komt, dan is dit geld bedoeld voor de overbrugging naar komend jaar. Anders wordt het geld niet ingezet.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Op bladzijde 17 wordt onder het kopje "Food, acquisitie en promotie" gesproken over de ambities op het gebied van de werkgelegenheid in de food-sector. Waaruit bestaan die ambities? Zijn die te specificeren? Op welke termijn kunnen die worden behaald?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! In globale zin kan ik daar wel iets over zeggen. Wij mikken in 2020 op 300 of 400 banen die worden aangevuld met ongeveer 200 indirecte banen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Op bladzijde 18 wordt het gebiedsnetwerk de Peel genoemd. Wat is het doel daarvan?

Mevrouw KLITSIE: Voorzitter! De afgelopen jaren was er een reconstructiecommissie de Peel. Die heeft heel succesvol gewerkt. Er is in het landelijke gebied een aantal projecten tot stand gebracht. Het reconstructieproces is gestopt. Via een bepaalde samenwerking in de regio kan bij de provincie een beroep worden gedaan op provinciale gelden. Zowel om het gebiedsnetwerk drie jaar lang te faciliteren als om de samenwerking tot stand te brengen, zijn de Peelgemeenten overeengekomen per jaar elk € 12.500,-- te reserveren. Helmond investeert hier zwaar in, enerzijds om de samenwerking tot stand te brengen en anderzijds omdat een en ander op de Groene Campus bij elkaar komt. Het Streekhuis is gevestigd in het gebouw van de Groene Campus.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Is het geld alleen gereserveerd om de samenwerking tot stand te brengen?

Mevrouw KLITSIE: Ja, via de samenwerking kan een beroep worden gedaan op provinciale middelen die voor gebiedsontwikkeling beschikbaar zijn.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Op bladzijde 19 staan de onderdelen B25 (Formatie-uitbreiding team DIV), B26 (Facilitair coördinator) en B27 (Huismeester Werkplein). Ik stel vast dat dit allemaal formatie-uitbreidingen zijn. Volgens mij is op het Werkplein het e-concept ingevoerd. Ik zou graag willen weten welke gevolgen dat heeft voor de overhead.

Mevrouw THIJS: Voorzitter! Het e-concept betreft de werkwijze van het UWV. Hetzelfde geldt niet voor de gemeentelijke organisatie. Derhalve is het e-concept niet van invloed op de overhead.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Zowel op pagina 19 als op pagina 24 is sprake van camera's. Zijn dat dezelfde camera's? Waarom worden die niet samen opgevoerd?

Mevrouw KLITSIE: Voorzitter! Het zijn twee verschillende cameratoepassingen. Op bladzijde 19 worden de camera's bedoeld die te maken hebben met de veiligheid van werknemers. Het arbo-budget is daaraan gekoppeld. Op bladzijde 24 worden camera's ten behoeve van de veiligheid op straat bedoeld. Die betreffen een ander budget. Er zijn derhalve twee camerasystemen die uit afzonderlijke budgetten worden betaald.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! De kosten van het tekort op de huur van 't Cour worden afgedekt binnen de overheadkosten. Betekent dit dat daardoor de andere posten zullen worden verhoogd?

De heer JETTEN: Voorzitter! Nee, het betekent dat wij binnen het totaal van de overheadkosten zorgen voor een besparing die de wegvallende inkomsten compenseren. De dekking zal geen uitbreiding van de overhead betekenen.

## **6. Investeringsperspectief.**

### **6.1.4. Toelichting voorgestelde nieuwe investeringen.**

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik heb een opmerking over Beter Benutten (pagina 23). Als de gelden van derden niet binnenkomen, zijn de plannen dan van tafel?

Mevrouw KLITSIE: Voorzitter! Toen wij de voorjaarsnota opstelden, wisten wij nog niet zeker of wij de subsidie voor Beter Benutten zouden krijgen. Wij hebben daarover inmiddels positieve berichten gekregen. Ik denk dat de vraag van mevrouw Van der Pijl overbodig is.

Als wij subsidie aanvragen, maar die niet krijgen, dan betekent het dat wij moeten versoberen en projecten moeten doorschuiven. De projecten zijn gekoppeld aan subsidie. Wij hebben geen ander geld op de plank liggen.

De heer KUIJPERS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Als wij het investeringsprogramma 2011 bekijken, dan blijkt dat bepaalde kredieten nog niet zijn opgehaald. Wij willen weten hoe die zich verhouden tot het overzicht op bladzijde 21. Hoe kunnen wij die daarin terugvinden?

De heer JETTEN: Voorzitter! De investeringen die in 2011 niet zijn aangevraagd, worden meegenomen in de realistische planning die voor de jaren 2012 en later is gemaakt. Deze realistische planning is in het nieuwe investeringsprogramma vertaald. De investeringen die in 2011 op de rol hebben gestaan, maar nog moeten worden gerealiseerd, zijn verdisconteerd in het plaatje op pagina 21 in de desbetreffende jaren dat ze zijn voorzien.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik denk dat er op bladzijde 21 een fout staat. Bij product 270 staat: "dekking (zo mogelijk) riolering".

Volgens mij hoort er te staan: dekking (zo mogelijk) wagenpark. Op bladzijde 22 staat namelijk iets dat veel logischer is.

Mevrouw KLITSIE: Voorzitter! Het is nodig om voor de sluiswachters een bedrijfswagen aan te schaffen. De oude is versleten. Het college heeft gevraagd of die uit de rioleringsheffing kan worden gedekt, want ook de riolering is water gerelateerd. Wij hebben die mogelijkheid onderzocht, maar gebleken is dat dekking uit de rioolheffing onmogelijk is. De dekking zal niet ten laste van het wagenpark of van de rioolheffing worden gebracht, maar van het budget waaruit de haven en de vaarwegen worden gefinancierd.

De heer VAN DER BURGT (VVD): Voorzitter! Op bladzijde 23 wordt een investering inzake de WABO beschreven. Door de invoering van de WABO zou men ervan kunnen uitgaan dat er minder bestuurlijke drukte is en er minder onkosten zijn, omdat er aan minder regels hoeft te worden voldaan. Wij zien echter dat er extra wordt geïnvesteerd om aan de eisen van de WABO te voldoen. Daardoor stijgen de leges. Kunnen wij hierover een nadere toelichting krijgen?

Mevrouw KLITSIE: Voorzitter! Ik kan er wel een uur over praten, maar zal dat niet doen. De WABO is voor de buitenwereld een verbetering, omdat die in één vergunning veel omgevingswetten combineert, zoals de bouwvergunning, de milieuvergunning, de kapvergunning en de inritvergunning. Dat betekent dat de buitenwereld met één vergunningaanvraag kan volstaan, al dan niet digitaal. Een analoge aanvraag wordt door ons gescand. De aanvraag moet via het OLO – het omgevingsloket – worden gedaan. Voor de buitenwereld lijkt dat minder bureaucratisch te zijn, maar intern moet er veel werk worden verzet. Er is sprake van zeer ingewikkelde koppelingen. Een WABO-vergunning is één ding, maar die moet worden gekoppeld aan het archiefsysteem. Daarover heeft het Rijk niet nagedacht. Er moet dus een koppeling met zaaknummers worden gemaakt. Wij doen dat met een bepaalde systematiek die voor de gehele gemeente dezelfde is. De koppelingen moeten goed worden doordacht. Als wij iets digitaal binnenkrijgen, dan moet daarop een digitale handtekening kunnen worden geplaatst. Ook daarover heeft het Rijk niet nagedacht. Het zijn allemaal nieuwe technologieën die wij met de invoering van de WABO ontdekken en die moeten worden uitontwikkeld. Dat maakt dat de invoering van de WABO duurder is dan aanvankelijk werd gedacht. Het zijn echter aanloopproblemen. Als wij er doorheen zijn, dan hoop ik dat het gemakkelijker wordt, maar op dit moment hebben wij er ontzettend veel werk aan. Een aanvraag moet binnen acht weken worden behandeld. Op het werk staat derhalve een enorme tijdsdruk. Voor de buitenwereld wordt door de invoering van de WABO het aanvragen gemakkelijker, maar voor ons absoluut niet.

## **7. Decentralisatie Rijkstaken.**

### **7.1.3. Wet werken naar vermogen.**

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Op bladzijde 31 staat dat werkgevers mensen met een arbeidsbeperking simpel en eenvoudig in hun organisatie moeten kunnen inpassen. Gemeenten dienen bij plaatsingen de mogelijke bureaucratie voor werkgevers zo veel mogelijk weg te halen. Wat zijn de ideeën hierover?

Mevrouw THIJS: Voorzitter! De Wet werken naar vermogen staat even op hold. Wij hebben nu te maken met een heel andere situatie. Het mechanisme dat wij hebben om mensen met een arbeidsbeperking simpel en

eenvoudig in een organisatie in te passen, komt in de buurt van jobcarving. In organisaties is sprake van een bepaalde opbouw van functies. Bekeken wordt of uit een functie elementen kunnen worden gehaald die mensen wél kunnen doen. Dat is het basisidee, het toespitsen van het werk op de capaciteiten van mensen. Er is nog veel bureaucratie voor werkgevers. Er zijn veel belemmeringen om mensen in dienst te nemen. Wij proberen om mensen te plaatsen, maar mocht dat niet lukken, dan proberen wij dat via een tussenconstructie – detachering of de Atlant-groep – wel voor elkaar te krijgen.

## **8. Tarievenbeleid.**

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Op pagina 32 staat over de leges voor rijbewijzen dat wij zijn genooddaakt om de niet te dekken weggevallen inkomsten à € 70.000,- door te vertalen in de kosten en daarmee in het serviceniveau. Wat betekent deze passage concreet?

Mevrouw THIJIS: Voorzitter! Als dit punt doorgang vindt, dan betekent het dat de betrokken afdeling € 70.000,- moet besparen op de uitvoering om dit effect te compenseren.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Er staat dat het bedrag moet worden gecompenseerd in het serviceniveau.

Mevrouw THIJIS: Wij zijn overgegaan op het werken op afspraak. Op zichzelf loopt dat zeer goed. Daar stond echter de 10% formatiereductie al tegenover. Als het door mevrouw Van der Zanden genoemde punt doorgang vindt, dan zullen wij het gebruik van nog meer aanpakken moeten overwegen. Wij kunnen bekijken of wij meer zaken elektronisch kunnen afhandelen, zodat de mensen een aanvraag thuis via de computer kunnen doen.

## **9. Bijlagen.**

### **9.3. Bijlage 3: Overzicht Meerjaren Programma Stedelijke Vernieuwing (MPSV).**

De heer KUIJPERS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! In het overzicht Raming uitgaven en dekking stedelijke vernieuwing 2012-2016 wordt bij het Saldo stedelijke vernieuwing Centrum per jaar een bedrag van € 0,05 genoemd. Ergens anders staat een bedrag van € 0,27 en nog een andere van € 1,30. Wij weten niet waar die bedragen voor zijn.

De VOORZITTER: Dames en heren! Deze vraag gaat het niveau van het managementteam ver te boven. Wellicht kan de heer Van den Boomen van de ambtelijke organisatie deze vraag beantwoorden.

De heer VAN DEN BOOMEN: Voorzitter! In het overzicht staat hoeveel de projecten kosten en er onder de dekking. De bedragen zijn net niet op € 0,00 afgerond. Dat is het hele verhaal. De door de heer Kuijpers genoemde bedragen vormen het afrondingsverschil. Er is sprake van een controletelling om te zien of de post in evenwicht is.

De heer KUIJPERS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! De vraag was niet zo moeilijk, maar het antwoord wel.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! De Helder Helmond-fractie is benieuwd of de SDOH-D66-HB-fractie voldoende is bediend of dat ze een motie zal indienen.

De VOORZITTER: Dat is een bestuurlijke opmerking. Wij gaan daarop niet nader in. Ik constateer dat de nota is besproken.

De heer PETERS (CDA): Voorzitter! Ik heb een algemene vraag die ik niet kan stellen bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2012. Op het gevaar af dat het managementteam zal zeggen mijn vraag door te geleiden naar het college, zou mijn fractie heel graag zo spoedig mogelijk een raadsinformatiebrief willen ontvangen zodra bij het college en het managementteam de meicirculaire bekend is.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij nemen kennis van het verzoek van de heer Peters. Wij zullen dat

doorgeleiden naar het college.

### **Midtermreview**

De VOORZITTER: Met de nota is de Midtermreview meegestuurd. Ik wil die wel aan de orde stellen, hoewel die een erg bestuurlijk karakter heeft. Men mag er vragen over stellen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DE POL (CDA): Voorzitter! Ik ben blij dat u de Midtermreview aan de orde stelt. Het Ommetje in de buurt op bladzijde 20 is onder sport en recreatie als groen aangebracht. Daarbij worden de knooppunten genoemd. Voordat het Ommetje in de buurt er was, waren de knooppunten er al. Ik vraag mij af waarom het Ommetje in de buurt groen is.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij nemen deze vraag mee naar de behandeling van de Voorjaarsnota 2012, tenzij iemand van de ambtelijke organisatie er nu al een antwoord op heeft. Het Ommetje in de buurt is overigens lichtgroen. Dat betekent dat er ontwikkelingen gaande zijn. Ik constateer dat wij de vraag van mevrouw Raaijmakers vanavond onbeantwoord moeten laten.

De heer VERHOEVEN (GL): Voorzitter! Op pagina 3 van de Midtermreview wordt keurig vermeld dat wat donkergroen is, grotendeels is gerealiseerd. In mijn exemplaar staan echter geen andere kleuren.

De VOORZITTER: Bij één van de producties is iets misgegaan. Wij zullen ervoor zorgen dat de foutieve exemplaren van de Midtermreview door de griffie worden vervangen. De kleuren zijn achtereenvolgens donkergroen, lichtgroen, lila en rood-oranje.

De heer RIETER (HH): In het tweede deel, dat gaat over het meerjarenontwikkelingsprogramma, wordt ook blauw gebruikt. Blauw betekent dat de realisatie onzeker is.

De heer ELICH: Voorzitter! Het feit dat in sommige exemplaren van de Midtermreview de kleuren achterwege zijn gebleven, is al door ons gesignaleerd. Via de griffie is een verbeterd exemplaar nagezonden. De raadsleden moeten een correct exemplaar hebben ontvangen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij zullen proberen om deze verwarring zo goed mogelijk op te lossen.

### **Nota "Hoe staat Helmond er anno 2012 voor".**

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik maak van de gelegenheid gebruik om te zeggen dat ik altijd blij ben met deze staat. Die kost wel iets, maar geeft een goed overzicht van van alles en nog wat. Misschien kan men mij verwijzen naar een andere nota waar het antwoord op de volgende vraag kan worden gevonden. Er staat dat er bijna 1.000 leegstaande woningen zijn. Die worden niet nader gespecificeerd. Ik ben benieuwd of het koopwoningen, sociale huurwoningen, huurwoningen via makelaars of andere woningen zijn. Ik kan mij voorstellen dat men vanavond op deze vraag geen antwoord kan geven. Het antwoord kan de raad ook in de loop van de volgende week worden toegestuurd.

Mevrouw MARSMAN: Voorzitter! Het zijn vooral koopwoningen die leegstaan. De sociale huursector kent heel weinig leegstand. Er is wel frictieleegstand, maar er wordt minder gemuteerd, dus die loopt terug. Er is meer leegstand in de koopsector. Dat zijn woningen die niet snel worden verkocht.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Zijn dat oude koopwoningen?

Mevrouw MARSMAN: Nee, er is ook een deel nieuwboukoopwoningen dat leegstaat. Wij kunnen de precieze aantallen de komende week aanleveren.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij kunnen hiermee de bespreking afronden. Hartelijk dank voor uw aandacht.

De VOORZITTER sluit hierna, om 20.20 uur, de informatieve raadsbijeenkomst.